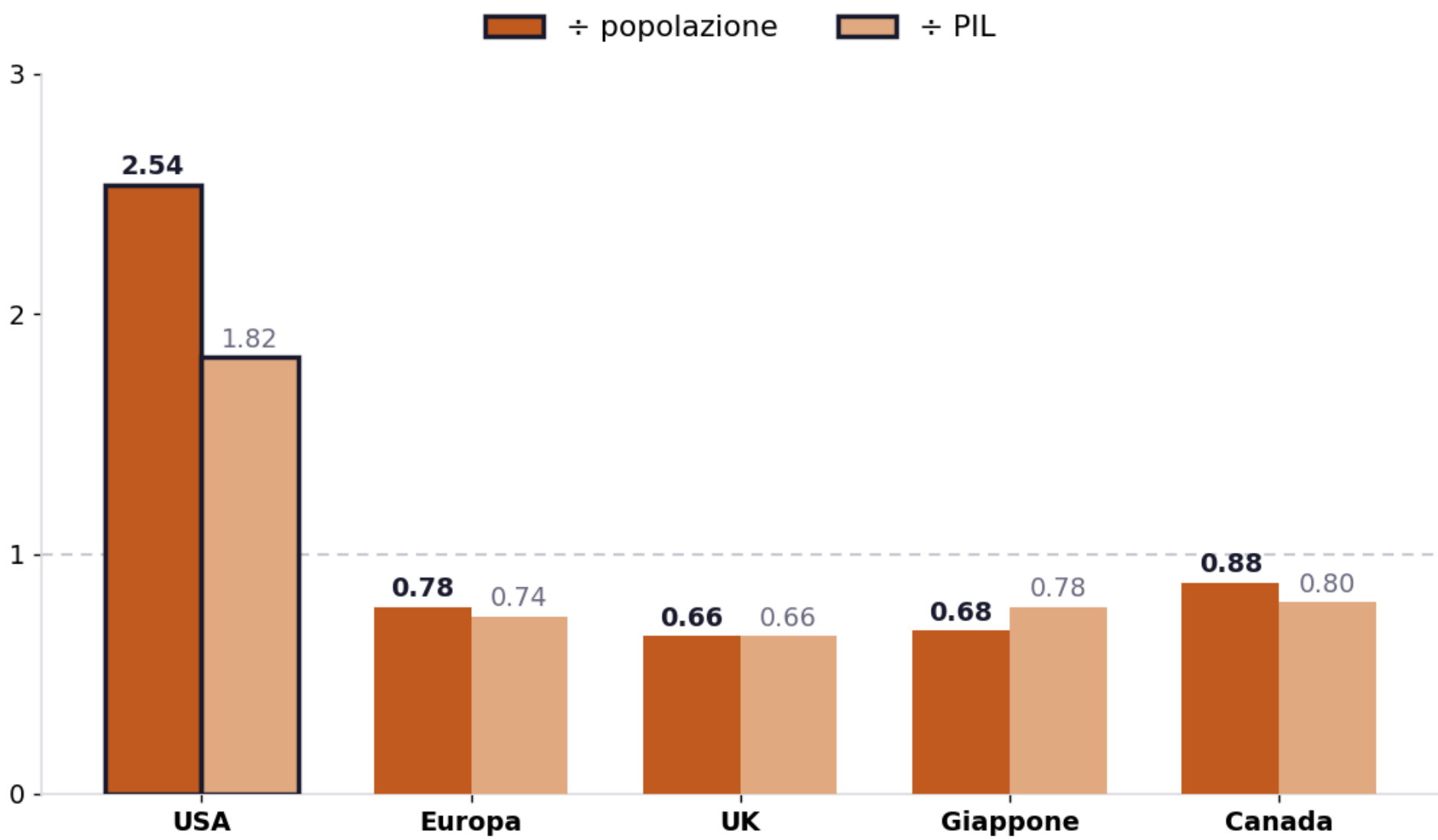
Il punto di partenza

Gli USA hanno ragione

QUANTO SPENDE ogni Paese in farmaci, rispetto alla sua taglia.

1,0 = spesa in linea con la dimensione del Paese. Sopra 1 = spende più della sua taglia.



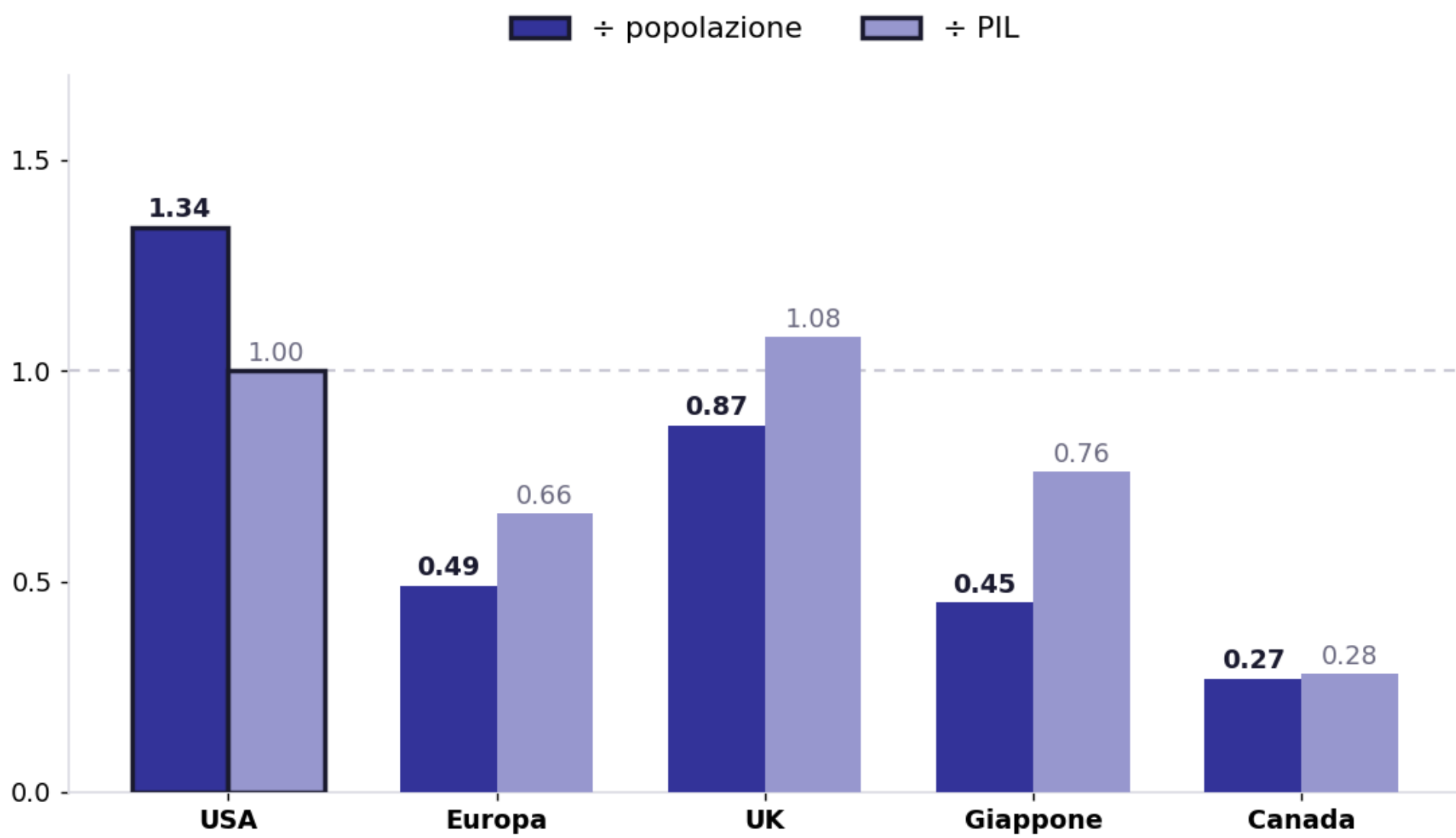
Gli USA spendono 2,5 volte la loro taglia (1,8 sul PIL). Nessuno si avvicina: sul prezzo, hanno ragione.

Fonte: ASPE 2025 ("Full Drug Market") · ÷ popolazione e ÷ PIL · 2022.

L'altra faccia della medaglia

Ma noi non abbiamo torto

QUANTA RICCHEZZA il settore genera in casa — salari, profitti, gettito — rispetto alla taglia.
Stesso metro. Ma ora guardiamo cosa ogni Paese trattiene, non cosa spende.



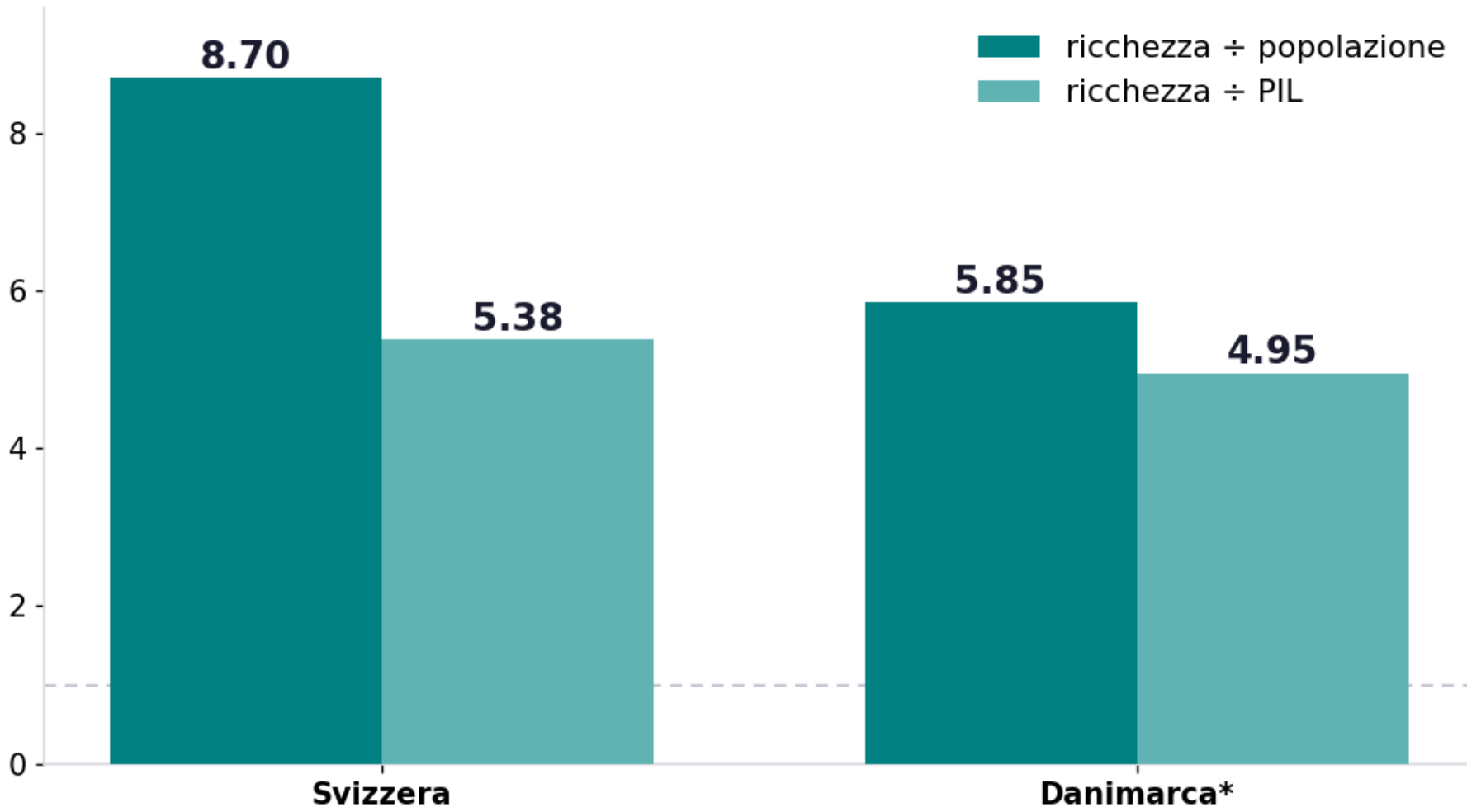
Gli USA incassano molto (1,34). E sul PIL il Regno Unito li supera perfino (1,08): chi spende, tende a incassare.

Fonte: OECD STAN 2025, valore aggiunto farmaceutico (C21) · ÷ popolazione e ÷ PIL · 2022.

Un altro scenario è possibile

Svizzera e Danimarca

Spendono meno. Ma producono ricchezza farmaceutica molto oltre la loro taglia.



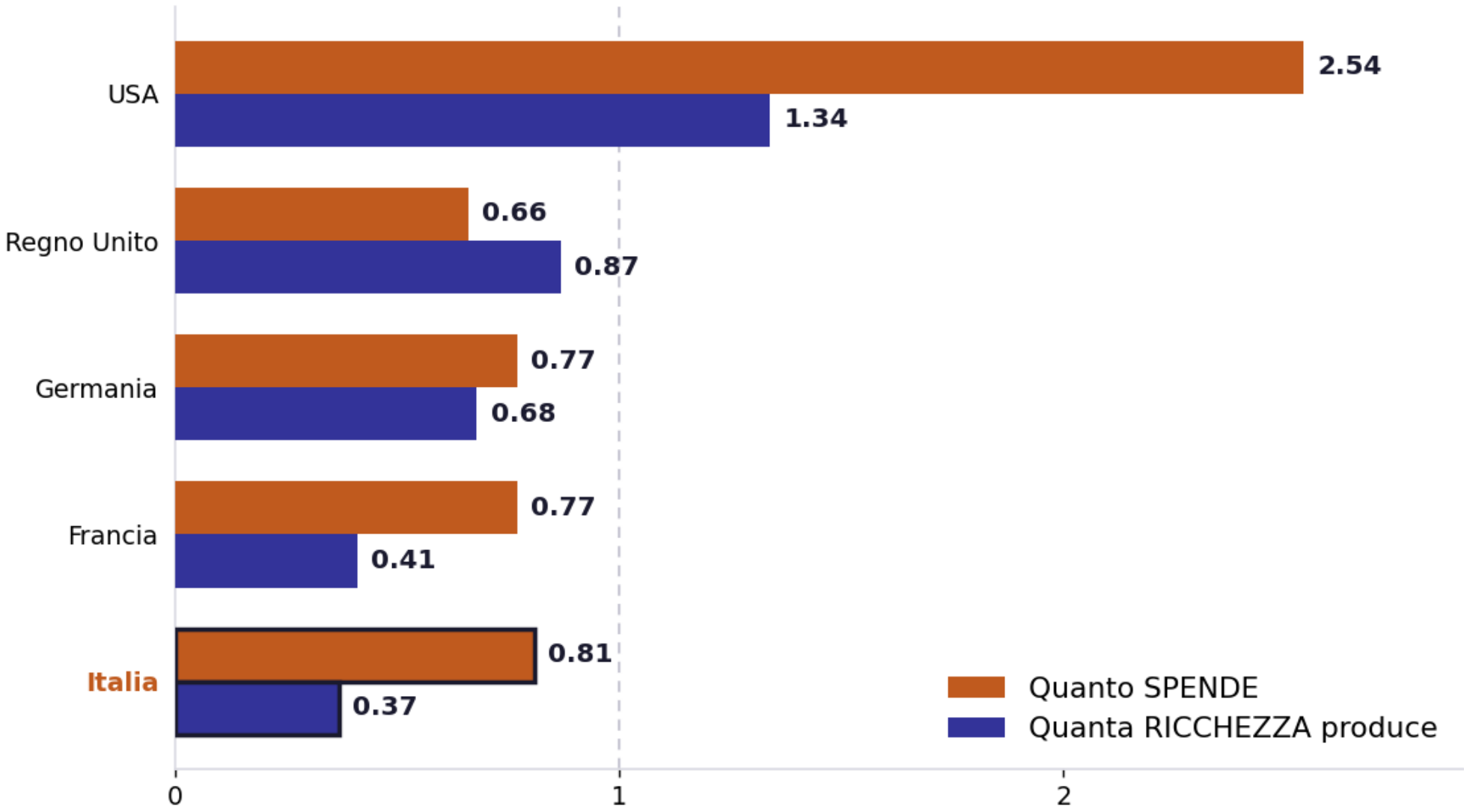
Non spendendo di più: ospitando l'industria — ricerca, produzione, quartier generali.

Fonte: OECD STAN 2025 · ricchezza ÷ popolazione e ÷ PIL. Dati trainati da grandi gruppi con sede nei due Paesi.

La prospettiva italiana

E l'Italia?

Quanto spende e quanta ricchezza produce, a confronto con gli altri grandi Paesi.



Cosa va bene: l'Italia partecipa al finanziamento dell'innovazione, spende quasi in linea con la sua taglia (0,81).
Cosa può migliorare: ne trattiene in casa meno della metà (0,37). Poco ritorno industriale.

Fonti: ASPE 2025, OECD STAN 2025 · ÷ popolazione · 2022.

Metodo e definizioni

QUANTO SPENDI

Quota del Paese sui ricavi del mercato farmaceutico, divisa per la sua quota di popolazione (o PIL).

QUANTA RICCHEZZA PRODUCI

Quota sul valore aggiunto farmaceutico prodotto in casa — salari, profitti, gettito — divisa per la quota di popolazione (o PIL).

LA SCALA

1,0 = in linea con la taglia del Paese. Due misure (popolazione e PIL) per verificare che il quadro non dipenda da come si misura.

Spesa: ASPE 2025 ("Full Drug Market"). Ricchezza: OECD STAN 2025, C21. Cambi IRS 2022. Europa = media IT, DE, FR.

I limiti di questa analisi

- Spesa e ricchezza vengono da fonti diverse (ASPE e OECD STAN): tendenze, non misure esatte.
- Il valore aggiunto misura dove si produce, non chi possiede: parte del ritorno di Svizzera e Danimarca riflette gruppi multinazionali.
- La Danimarca è esclusa dal confronto sulla spesa (dato ASPE non disponibile); il suo valore aggiunto è gonfiato da un singolo produttore.
- Gli indici sono normalizzati per popolazione e PIL: le due letture spostano i livelli ma non ribaltano la gerarchia.
- L'analisi è preliminare e fotografa il 2022: non coglie gli effetti in corso di MFN.

Dati: ASPE 2025; OECD STAN 2025 (C21); cambi IRS 2022; popolazione e PIL Banca Mondiale/OCSE.

La leva per l'Italia

Attrarre, per potersi permettere l'innovazione

Svizzera e Danimarca dimostrano che si può: non serve spendere di più per incassare di più. Serve attrarre chi il valore lo crea — impianti, ricerca, quartier generali.

Per l'Italia la strada è rendere il Paese attraente per l'industria: solo così il valore prodotto resta in casa e diventa occupazione, profitti, gettito.

MFN non è solo una questione di prezzo.
È una questione di attrattività.

Prima attrarre valore. Poi potersi permettere di finanziarlo.

@Disfarm UniMi @ISPOR Italy-Rome Chapter #MFN #HTA #Farmacoeconomia #HealthPolicy

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE FARMACEUTICHE

MFN: non solo una questione di prezzo

Chi paga i farmaci, e chi ne trae ricchezza